

JULIO 2 DE 1919

19.^a REUNION — 17.^a SESION ORDINARIAPRESIDENCIA DE LOS SRES. D. ARTURO GOYENECHÉ
y D. TEOFILO SANCHEZ DE BUSTAMANTE**19a. Reunión.**

DIPUTADOS PRESENTES: Agote Luis, Anquín Ireneo de, Arámburu Juan B., Arancibia Rodríguez A., Aranda Macedonio, Aráoz Miguel A., Arce José, Atencio Juan V., Avellaneda Marco Aurelio, Avellaneda Nicolás A., Barceló Alberto, Becú Carlos A., Beiró Francisco, Bermúdez Manuel A., Berrondo Valentín, Bravo Mario, Breard Eugenio E., Bunge Augusto, Cabrera Aníbal, Cabrera Enrique, Carosini Alberto H., Casás José O., Cordero Octavio, Cornejo Julio, Cornet Pedro L., Corvalán Santiago E., Costa Julio A., Davel, Ricardo J., Demaria (hijo) Mariano, Dickmann Enrique, Escobar Adrián C., Fernández Jacinto, Ferrarotti Juan Luis, Ferreyra (hijo) Andrés, Galíndez Francisco R., Gallegos Moyano Carlos, Garat Damián P., Garro Allende Juan E., Gatica Teófilo I., Gibert Pedro F., Goyeneche Arturo, Hernández Diógenes, Hernández Sabá Z., Isnardi Arturo, Justo Juan B., Lagos Lauro, Lehmann Guillermo, Maicana Julián, Martínez Enrique, Martínez José María, Martínez Zuviria Gustavo, Melo Carlos F., Méndez Casariego Alberto, Molina Víctor M., Montes José Antonio, Moreno J. Alejandro, Moreno (hijo) Rodolfo, Mosca Enrique M., Mouesca Eduardo M., O'Farrell Juan, Oliva Moisés J., Pacilla Eduardo, Pacilla Ernesto E., Pagés Pedro T., Pérez Virasoro E., Puch Angel E., Quiroga Marcial V., Raifo de la Reta Julio C., Repetto Nicolás, Riú Francisco A., Rodríguez Alfredo, Rodríguez Carlos J., Rodríguez Jorge Rzul, Rubilar Francisco, Sánchez Bustamante T., Sánchez Sorondo Matías G., Santamarina Antonio, Solanet Pedro, Solari Benjamín T., Tomaso Antonio de, Usandivaras Agustín Vaca Narvaja Jesús, Valle Delfor del, Vergara Valentín, Villarreal Agustín J., Zalazar José María.

DIPUTADOS AUSENTES: CON LICENCIA: Leguizamón Arturo, Páez José E., Sosa Leopoldo. CON AVISO: Caracocha Pedro, Daneri Luis M., González José Antonio, Pradere Carlos M., Robín Castro Napoleón, Rougés León, Tamborini José P., Vidart Roberto, Videla Horacio C. SIN AVISO: Aldao Ricardo, Araya Rogelio, Carranza Wenceslao C., Carrasco Alejandro M., Iriando Néstor de, Jaramillo José M., Jiménez Beltrán Dámaso, Laurencena Miguel, Massa Arturo H., Remonda Mingrand G., Vera Octaviano S.

SUMARIO :

- 1.—Apruébase el acta de la sesión anterior.
- 2.—Homenaje tributado a la memoria del diputado doctor Benjamín Bonifacio.
- 3.—Indicación del señor diputado doctor Augusto Bunge para que se dé entrada al proyecto de ley preparado por el ex diputado doctor Benjamín Bonifacio sobre pensiones a la vejez, como un homenaje a la memoria del extinto.
- 4.—Homenaje a la memoria del señor gobernador de Santiago del Estero y ex diputado don José A. Cabanillas.
- 5.—Manifestación del señor diputado doctor Juan B. Justo por la que renuncia a las dietas que le hubieran correspondido por el primer semestre del corriente año en favor del Consejo Nacional de Educación.
- 6.—Moción del señor diputado doctor Adrián C. Escobar, aprobada por unanimidad para que se dirija una comunicación a las naciones signatarias de la paz de Versalles expresándoles las congratulaciones de la honorable cámara.
- 7.—Moción del señor diputado doctor Rodolfo Moreno (hijo) para que se señale la sesión de mañana para tratar como primer asunto el relativo al pago de las dietas por asistencia.
- 8.—Asuntos entrados. Moción del señor diputado doctor José Arce sobre consideración inmediata de las modificaciones hechas por el honorable senado en el proyecto de ley sobre vigencia para 1919 de la ley de presupuesto de 1918.
- 9.—Proyecto de ley reproducido por el señor diputado don Alfredo Rodríguez, por el que se amplían las atribuciones de los actuarios.
- 10.—Proyecto de resolución aprobado, del señor diputado don Francisco R. Galíndez, por el que se solicitan informes del poder ejecutivo respecto del mantenimiento de la intervención nacional en la provincia de Catamarca. Agregado aceptado, del señor diputado doctor Alberto Arancibia Rodríguez, por el que se fija el mismo día de la interpelación anterior para que tenga lugar la relativa a la intervención de San Luis.
- 11.—Apruébase la moción del señor diputado doctor Rodolfo Moreno (hijo) registrada bajo el número 7; la del señor

diputado doctor José Arce indicada en el número 8; la formulada por el señor diputado doctor Octavio Cordero para que se considere mañana el despacho relativo a las elecciones de **diputados en Santiago del Estero**; la del señor diputado doctor Víctor M. Molina, para que después de considerarse el proyecto de ley de presupuesto se trate el relacionado con la expropiación de un terreno para ensanche del hospital Rivadavia.

- 12.—Moción aprobada, del señor diputado doctor José Luis Ferrarotti, para que se inserten en el Diario de Sesiones los discursos pronunciados en nombre de la honorable cámara en actos oficiales.
- 13.—Consideración sobre tablas de las modificaciones introducidas por el honorable senado en el proyecto de ley que pone en vigencia para el corriente año la ley de presupuesto de 1918.
- 14.—Mensaje y proyecto de ley del poder ejecutivo sobre creación de juntas de arbitraje en el trabajo agrícola.
- 15.—Mensaje y proyecto de ley del poder ejecutivo sobre locación agrícola.
- 16.—Mensaje y proyecto de ley del poder ejecutivo sobre cooperativas agrícolas.
- 17.—Mensaje y proyecto de ley del poder ejecutivo sobre fomento y colonización agrícola ganadera.
- 18.—Consideración sobre tablas y aprobación del proyecto de ley en revisión sobre expropiación de una fracción de terreno con destino a ensanche del hospital Rivadavia.
- 19.—Moción aprobada del señor diputado doctor Marcial V. Quiroga para que se considere el proyecto de crédito suplementario sobre adquisición de medicamentos para el ejército nacional, una vez terminado el proyecto sobre ejercicio de la procuración.
- 20.—Termina la consideración del despacho de la comisión de justicia en los proyectos de ley de varios señores diputados por los que se reglamenta el ejercicio de la procuración.
- 21.—Consideración y aprobación del despacho de la comisión auxiliar de presupuesto sobre crédito suplementario al departamento de guerra por la suma de 95.000 pesos para la adquisición de medicamentos y material de cirugía para la sanidad militar.
- 22.—Reanúdase la consideración del despacho de la comisión de instrucción pública en el proyecto de ley del señor diputado don Jorge R. Rodríguez sobre la nacionalización de la universidad de Santa Fe. Moción del señor

diputado doctor Manuel Bermúdez de que vuelva el asunto a comisión.

—En Buenos Aires, a 2 de julio de 1919, siendo las 3 y 50 p. m., ocupan sus bancas en el recinto los señores diputados en quórum legal.

1

ACTA

Sr. Presidente (Goyenedhe).—Queda abierta la sesión con asistencia de 63 señores diputados en el recinto.

Se va a dar lectura del acta de la sesión anterior.

—Comenzada la lectura del acta, dice el

Sr. Martínez (J. M.).—Hago moción para que se suprima la lectura y se dé por aprobada el acta

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Goyenedhe).—Queda aprobada.

2

HOMENAJE A LA MEMORIA DEL DIPUTADO DOCTOR BENJAMIN BONIFACIO

Sr. Presidente (Goyenedhe).—Señores diputados: Tengo el sentimiento de comunicar oficialmente a la honorable cámara la muerte del señor diputado por la capital, doctor Benjamín Bonifacio.

La firmeza, la bondad, la clara inteligencia y el equilibrio del espíritu caracterizaron entre nosotros al señor diputado Bonifacio y nadie pudo conocerlo sin cobrarle afecto y estimación.

Descollante ya en el orden de su profesión científica y en la acción pública, destinado a una brillante carrera, muere en plena juventud, dejándonos el amargo vacío y el estupor ante el ciego golpe que ha cortado su vida tan pura y con tanto poder de desarrollo en beneficio del país.

Invito a la honorable cámara a ponerse de pie en homenaje al querido compañero desaparecido y a escuchar

por la cantidad de 95.000 pesos moneda nacional con destino a adquirir en el extranjero medicamentos y útiles de curación para la sanidad militar del ejército.

Sr. Dickmann. — Pido la palabra para aclarar esta cuestión.

Yo no comprendo cómo la comisión auxiliar de presupuesto puede autorizar gastos. Yo entendía que el crédito abierto al ministerio de la guerra era para pagar medicamentos ya comprados, que es lo que puede hacer la comisión auxiliar de presupuesto. Pero se trata de autorizar un gasto...

Sr. Gatica. — Será autorizado por una sanción de la cámara que se convertirá en ley.

Sr. Dickmann. — Pero yo entendía que era para medicamentos ya comprados.

Sr. Gatica. — Sería una ley autorizando esta suma para la compra de medicamentos.

S. Rodríguez (J. R.) — La observación del señor diputado Dickmann parecería que fuera una objeción a la presidencia por haber destinado mar este proyecto. Sería interesante que la secretaría leyera el artículo respectivo del reglamento para establecer qué asuntos corresponden ser despachados por la comisión auxiliar de presupuesto. Así evitaremos esta discusión absolutamente innecesaria. Si el asunto estaba bien destinado a la comisión auxiliar de presupuesto, no cabe la objeción del señor diputado.

Sr. Dickmann. — No es una objeción, sino una aclaración que he pedido.

Sr. Secretario (Zambrano). — Se trata de un crédito suplementario enviado por mensaje del poder ejecutivo. Por esa razón, de acuerdo con el reglamento, la presidencia lo destinó a la comisión auxiliar de presupuesto.

Sr. Rodríguez (J. R.) — Yo entiendo lo mismo: que está bien destinado. Pero era para aclarar la duda del señor diputado.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se votará la indicación del señor diputado por San Juan que había aceptado que la cámara se aboque de inmediato el conocimiento del asunto comprendido en la orden del día número 75

Sr. Rodríguez (A.) — El señor di-

tado por an Juan había aceptado que primero se concluyera con la discusión del despacho de la comisión de justicia sobre reglamentación de la procuración.

Sr. Gatica. — La moción del señor diputado por San Juan fué para que se tratara inmediatamente el otro asunto, y en todo caso, yo la hago mía para que se trate sobre tablas.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Esa es la indicación del señor diputado por San Juan.

Sr. Quiroga. — Efectivamente, señor presidente, yo había hecho esa moción, pero en vista de las manifestaciones del señor diputado por Buenos Aires, no tengo inconveniente en que el asunto a que yo me he referido se considere después que termine el relativo a la procuración.

Sr. Gatica. — Yo hago indicación para que aquel asunto se trate ya mismo.

Sr. Rodríguez (A.) — Esa no es la moción del señor diputado por San Juan.

Sr. Quiroga. — A pedido del señor diputado Rodríguez, yo he accedido a que primero se trate la procuración y en seguida el asunto que he indicado.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se votará la moción en la forma propuesta por el señor diputado por San Juan, y en el caso de ser rechazada, se votará la indicación del señor diputado por San Luis, que hace suya la primera indicación del señor diputado por San Juan, para que se trate inmediatamente el asunto a que se refiere.

Sr. Gatica. — Retiro mi indicación, señor presidente.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se votará, entonces, la indicación del señor diputado por San Juan.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Continúa la consideración del despacho de la comisión de justicia, relativo a la reglamentación de la procuración.

—En discusión el artículo 13.

Sr. Bermúdez. — Pido la palabra.

Simplemente para solicitar una aclaración.

Supongo que lo establecido en el artículo 13, en lo que se refiere a los que no tienen título, pero que acrediten haber ejercido la procuración durante diez años ante los tribunales, no se refiere a los que han actuado ante la justicia de paz. Yo deseo que la comisión aclare este punto, para que quede constancia en el Diario de Sesiones.

Sr. Rodríguez (A.) — No se refiere a esos procuradores.

Sr. Moreno (J. A.) — El artículo no se refiere a los procuradores que actúan ante la justicia de paz, sino a los que han actuado ante la justicia letrada.

Sr. Bermúdez. — Perfectamente: yo pedí la aclaración porque el artículo dice: “los que han actuado ante los tribunales”, y los juzgados de paz forman parte de los tribunales.

Sr. Moreno (J. A.) — Para mayor claridad podría decirse “ante los tribunales letrados”.

Sr. Bermúdez. — No hay necesidad. Con la manifestación del señor diputado, el punto queda perfectamente aclarado.

Sr. Ferrarotti. — Yo desearía saber si queda aceptado el agregado de la palabra “letrados” para que se diga “ante los tribunales letrados”.

Sr. Moreno (J. A.) — Se ha determinado que no hay necesidad de agregar eso, pues con la aclaración que hice al señor diputado por Corrientes, se ha dado por satisfecho.

Sr. Ferrarotti. — Yo entiendo que hay necesidad de hacer la distinción. En la provincia de Santa Fe, por ejemplo, hay tribunales letrados que actúan hasta el monto de un mil quinientos pesos, aparte de los juzgados de paz. De manera que considero que es de importancia hacer la distinción entre la justicia de paz legal y la justicia de paz letrada.

Sr. Moreno (J. A.) — Perfectamente: no hay inconveniente, porque está dentro del espíritu de la ley que sean procuradores ante la justicia letrada en las provincias.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Si no

se hace observación se dará por aprobada la primera parte del artículo 13, que ha sido observada y de que se dará lectura.

—Se lee:

“Artículo 13. — Podrán ser inscriptos también en la matrícula los procuradores y escribanos con título provincial expedido con anterioridad a la presente ley”.

—No habiendo observación, se da por aprobada.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Ahora vendría el agregado del señor diputado por Buenos Aires, que consiste en poner a continuación “los procuradores de matrícula provincial”.

Sr. Moreno (J. A.) — La comisión no acepta el agregado.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Para facilitar el procedimiento se votará el agregado...

Sr. Rodríguez (A.) — Primero debe votarse el despacho de la comisión.

Sr. Presidente (Goyeneche). — ... y si fuera rechazado quedaría el artículo tal cual lo ha despachado la comisión.

Sr. Vergara. — Entiendo que los procuradores provinciales no deben hacer el depósito si actúan en el fuero federal...

Sr. Moreno (J. A.) — Sí, señor; en todos los casos.

Sr. Vergara. — Me voy a oponer entonces a esa exigencia de la comisión de justicia.

Sr. Presidente (Goyeneche). — La comisión no ha aceptado el agregado.

Sr. Vergara. — Por lo mismo, voy a apoyar la indicación del señor diputado por Buenos Aires, pues entiendo que los procuradores provinciales deben poder ejercer la procuración en los tribunales nacionales sin necesidad de hacer el depósito.

Sabemos que la jurisdicción federal es de excepción: los asuntos que en ella se ventilan son muy reducidos, y de ahí que los procuradores provinciales, que ya hayan hecho depósito en el fuero provincial, no les va a convenir hacer el depósito en el fuero federal.

Por otra parte, si algunas de las provincias tienen reglamentada la procuración y se ha hecho el depósito en el

fuero provincial, no veo con qué objeto se va a obligar al procurador a hacer el depósito en el fuero nacional.

Yo desearía que la comisión explicara qué garantía tiene en este caso el procurador que también hace el depósito en el fuero federal, con relación a los asuntos que puedan ventilarse en ese fuero.

Sr. Bermúdez. — Se trata de una disposición ya sancionada. En el artículo 3o., inciso 4o., ha quedado definitivamente sancionado el requisito del depósito, tanto para los tribunales de la capital, como para los de las provincias y territorios nacionales. De manera que, no puede modificarse, sino por medio de una reconsideración.

Sr. Vergara. — Esta es una excepción a lo sancionado en ese artículo con carácter general.

Es sabido que los procuradores que ejercen el fuero federal, deben hacer su depósito; pero como ya los procuradores provinciales lo han hecho en el fuero provincial...

Sr. Bermúdez. — Son fueros distintos, y esta ley va a regir para los tribunales nacionales, y no para los provinciales.

Sr. Vergara. — Lo que yo deseo es que no se exija a estos procuradores provinciales una fianza que les va a entorpecer el ejercicio de la profesión.

Sr. Moreno (J. A.) — ¿Por qué vamos a colocarlos en una situación de excepción cuando a todos los procuradores se les exige el depósito?

Sr. Vergara. — Si seguimos con las interrupciones no vamos a poder entendernos, y quisiera que se me permitiera decir cuál es mi pensamiento.

El fuero federal es un fuero de excepción, tiene escaso número de asuntos con relación al fuero común. Si en el fuero común el procurador ya ha hecho un depósito y constituido una fianza, ¿por qué se le va a obligar a hacer otro depósito en el fuero federal? ¿Qué resultado práctico puede tener? Me coloco en la situación de un procurador que ejerce en el fuero federal y que cometiera cualquier irregularidad; ¿acaso no podría el juez federal embargar el depósito que tiene hecho ese mismo procurador en el fuero común? ¿Qué inconveniente legal pue-

de existir? ¿A qué exigir, entonces, un nuevo depósito, cuando con eso no se va a aumentar la responsabilidad del procurador y si vamos a entorpecer el ejercicio de la procuración de todos esos señores?

Por estas razones, pediría a la comisión que reflexionara sobre el particular.

Sr. Ferrarotti. — Pido la palabra.

Creo que las indicaciones formuladas por el señor diputado por Buenos Aires no pueden aceptarse. En primer término, porque, como ha dicho muy bien el señor diputado por Corrientes, en el inciso 4.º del artículo 3.º se ha establecido, habiendo merecido una votación expresa de la cámara, un depósito especial; y teniendo en cuenta que la justicia federal es de excepción, se ha establecido un depósito mucho menor que para la justicia ordinaria. En segundo lugar, hay provincias que no exigen depósitos a los procuradores...

Sr. Bermúdez. — En la mayoría de las provincias.

Sr. Ferrarotti. — ... de manera que sería necesario expresar cuáles serían las provincias que estarían comprendidas en las disposiciones de la ley, estableciendo para las demás una disposición completamente distinta.

En tercer lugar, una cosa es el depósito hecho de acuerdo con la ley provincial respondiendo a fines expresamente determinados en ella y otra los fines expresados en esta ley. Si bien un procurador, en caso de tener que responder a una multa o al pago de costas en el fuero federal, podría ser ejecutado en el depósito hecho por mandato de la ley provincial, esto daría lugar a una serie de complicaciones y juicios que precisamente este proyecto ha querido evitar en absoluto, y en ese sentido se ha manifestado completamente intransigente la comisión.

Por eso creo, señor presidente, que no se puede aceptar la indicación del señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Vergara. — El asunto tiene importancia.

Sr. Ferrarotti. — No lo niego, señor diputado.

Sr. Vergara. — El señor diputado me da en el fondo la razón.

Yo exigiría el depósito en el fuero federal también, a los procuradores, si en el caso de una falta que cometiera en la justicia federal no pudiera el juez respectivo embargar el depósito que ha hecho en el fuero provincial; pero ello no es así porque ese depósito es de pertenencia exclusiva del procurador y una legislatura de provincia que haya sancionado esa reglamentación no ha podido crear un privilegio especial. De manera que la responsabilidad del procurador está siempre asegurada y sería una exigencia que no tendría razón de ser ni aumentaría aquella responsabilidad. Si bien hay provincias que no exigen depósitos ni han reglamentado la procuración, la mayoría de ellas lo exigen, la provincia de Buenos Aires lo tiene establecido y los procuradores constituyen allí su depósito por mandato de la ley. Para el caso especial de la provincia de Buenos Aires, sobre todo, no hay razón que justifique esta nueva exigencia.

Sr. Ferrarotti. — En la provincia de Santa Fe, por ejemplo, se exige fianza, y si se suprimiera la fianza especial que se establece por esta ley y en Santa Fe ocurriera el caso de un procurador titular que tiene una fianza de 6.000 pesos y el juez federal en caso de multas lo ejecutara en la fianza provincial, el fiador provincial diría: mi fianza no alcanza más que a lo fiado, y si he dado fianza a este señor a los efectos de cualquier falta en el cumplimiento de su deber dentro del fuero provincial, no tengo por qué responder a las multas del fuero federal.

Sr. Vergara. — Observe el señor diputado que en la capital existen los dos fueros y un procurador actúa en los dos.

Sr. Ferreyra. — Que se vote la indicación, señor presidente.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Para votar es preciso que los señores diputados dejen de hacer uso de la palabra.

Sr. Vergara. — Desearía que la comisión manifestara si acepta.

Sr. Presidente (Goyeneche). — No acepta, señor diputado.

Sr. Fernández. — La comisión no acepta.

Sr. Rodríguez (A.) — Se debe votar el despacho de la comisión con las modificaciones que ha aceptado.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se va a votar el agregado propuesto por el señor diputado doctor Gibert, que la comisión no acepta.

Sr. Fernández. — ¿Qué se vota?

Sr. Presidente (Goyeneche). — El agregado del señor diputado por Buenos Aires, que la comisión no acepta.

—Se vota, si se acepta el agregado propuesto, y resulta negativa.

Sr. Maidana. — ¿Se va a votar ahora la segunda parte del artículo?

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se va a leer, porque hay modificaciones aceptadas por la comisión.

—Se lee:

“...y los que, no teniendo título alguno en las condiciones prescriptas por ella, acrediten dentro de los seis meses de su promulgación, con los certificados que constaten su actuación continua en los expedientes, una práctica judicial de cinco años en el ejercicio de la procuración de los tribunales letrados de la capital, provincia o territorios nacionales y acompañen el certificado de depósito requerido por el inciso 4.º del artículo 3.º”

Sr. Maidana. — De manera que al despacho primitivo se le ha agregado “constaten su actuación continua”.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Sí, señor diputado.

Sr. Maidana. — Precisamente, iba a proponer eso; no sabía que se hubiera propuesto.

Desearía saber si la comisión aceptaría que se pusiera “una práctica continua en diversos juicios” porque hay muchos casos, señores diputados, en que, por ejemplo, hay procuradores que han actuado en los tribunales durante diez o doce años, que han tenido uno o dos poderes por año, que se han referido a una misma clase de juicios, y lo que quiere esta ley es precisamente procuradores que sean capaces e idóneos en las diversas clases de juicios, y no pueden saber código de procedimientos, ni legislación procesal, ni de fondo, individuos que sólo han ejercido sus facultades de procuradores en

dos, tres, cuatro o diez asuntos de la misma naturaleza.

Por eso desearía, si la comisión no tuviera inconveniente, que se agregara además "de práctica continua", "en diversos juicios". ¿Qué le parece a la comisión?

Sr. Bermúdez. — Se sobreentiende.

Sr. Moreno (J. A.) — La comisión ha aceptado ya con la palabra "continua" lo que desea el señor diputado, y cree que ejerciendo la profesión de procurador ante los jueces letrados "continuamente" es suficiente.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se va a votar la segunda parte del artículo despachado por la comisión.

—Se vota, y resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Goyeneche). — ¿Desea que se vote el agregado el señor diputado?

Sr. Maidana. — No, señor presidente, queda ya aclarado con la manifestación del señor diputado Bermúdez y también con las del diputado Moreno.

Sr. Gibert. — Pido la palabra.

Deseo proponer un agregado al final del artículo 13, que sería el siguiente: "Los procuradores con matrícula provincial podrán ejercer la procuración ante los juzgados federales de las provincias respectivas".

Sr. Bermúdez. — Se acaba de rechazar.

Sr. Gibert. — Se ha rechazado la inscripción nacional. Aquí se trata del ejercicio de la procuración en los juzgados federales de las distintas provincias donde exista un juzgado federal. Estos juzgados tienen poca labor; de manera que difícilmente conseguirán obtener en las localidades procuradores especiales para el fuero federal; no habría posiblemente quien se inscribiera, ni tampoco quien se trasladara de la capital federal a esos juzgados de provincia para atender uno, dos o tres asuntos. Ese fuero federal quedaría, pues, sin procuradores diplomados y creo que en esta situación sería un acto de justicia, y al mismo tiempo una medida previsor, autorizar a que los procuradores de la matrícula provincial puedan atender esos asuntos que puedan haber en el fuero federal local, sirviéndoles de inscrip-

ción la inscripción provincial, limitada al juzgado federal de la localidad.

Sr. Bermúdez. — Pido la palabra.

Es para manifestar, señor presidente, que el agregado que acaba de proponer el señor diputado Gibert, no es sino fragmentariamente el mismo agregado que la cámara acaba de rechazar.

El agregado anterior, que el señor diputado propuso, se refería a la facultad de actuar ante los tribunales del país; ahora se reduce a pedir la actuación de estos procuradores ante los juzgados federales de provincias.

Es en el fondo la misma moción rechazada por la cámara...

Sr. Gibert. — Es una situación completamente distinta.

Sr. Bermúdez. — Ahora reduce su proposición a la posibilidad...

Sr. Gibert. — Repito que es una situación diametralmente opuesta.

Sr. Bermúdez. — No veo la distinción, sino en que habiendo perdido la batalla general trata de ganar una escaleta. (*Risas*). Es la significación que yo le doy.

Sr. Gibert. — Está equivocado el señor diputado.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se va a votar el agregado propuesto por el señor diputado por Buenos Aires.

—Se vota, y resulta negativa.

—En discusión el artículo 14.

Sr. Bermúdez. — Ahí está satisfecho el propósito del señor diputado, con la diferencia...

Sr. Gibert. — No es lo mismo, porque la cámara está dando preferencias a procuradores...

Sr. Presidente (Goyeneche). — Lo que está en discusión es el artículo 14. Si no se hace observación...

Sr. Martínez Zuviara. — Pido la palabra.

¿Ese título provincial expedido, conforme a las leyes locales, se refiere también a los títulos expedidos por universidades provinciales?

Sr. Rodríguez (A.) — No, señor diputado.

Sr. Presidente (Goyeneche). — No haciéndose observación, se da por aprobado el artículo 14.

—En discusión el artículo 15.

Sr. Ferrarotti. — Voy a proponer a la comisión que se incluya entre las excepciones a los mandatarios generales con facultad de administrar, respecto de los actos de administración.

No es posible que esos señores que tienen confianza amplia en el mandante, cada vez que tengan que hacer una simple gestión se vean en la necesidad de delegar el mandato para un desalajo, cobro de pesos, etcétera.

Sr. Escobar.—Eso daría lugar a que se extendieran poderes generales con facultad de administrar, solamente para aprovechar de la excepción.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se votará el despacho de la comisión, en primer término.

—Se vota, y resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se va a votar el agregado propuesto por el señor diputado por Santa Fe: “A los mandatarios generales con facultad de administrar, respecto de los actos de administración”.

—Se vota, y resulta afirmativa.

Sr. Rodríguez (A.) — Pido se rectifique la votación: la comisión no ha aceptado.

—Rectificada la votación, resulta igualmente afirmativa de 33 votos.

—En discusión el artículo 16.

Sr. Presidente (Goyeneche). — No haciéndose observación queda aprobado el artículo 16.

Sr. Rodríguez (A.) — Ha sido observado.

Sr. Presidente (Goyeneche). — ¿Quién ha observado el artículo 16?

Sr. Rodríguez (A.)—Me parece que había sido observado el artículo.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Nó, señor diputado.

Queda aprobado el artículo 16.

El señor diputado por Buenos Aires había propuesto como artículo 17 el que se va a leer.

Sr. Secretario (Zambrano). — El señor diputado Vergara proponía como artículo nuevo el siguiente:

“No rige esta reglamentación para los que en juicio representen a las ofi-

cinas públicas de la nación, de las provincias y municipalidad de la capital federal”.

Sr. Fernández. — Pido la palabra.

Yo voy a proponer un artículo con el mismo propósito del que se acaba de leer, en la siguiente forma: “Esta reglamentación no rige para los que actualmente representen al consejo nacional de educación, obras sanitarias de la nación, cobradores fiscales de la administración, de contribución territorial, ferrocarriles del estado, municipalidad de la capital federal y Banco de la Nación Argentina e Hipotecario Nacional”.

Sr. Presidente (Goyeneche). — ¿El señor diputado propone este artículo en reemplazo del propuesto por el señor diputado por Buenos Aires?

Sr. Fernández. — Creo que el que propongo comprende más ampliamente a todos los representantes.

Sr. Vergara.—¿Cómo va a comprender más ampliamente, señor diputado!

Yo incluyo a todos, porque no concibo que si mañana interviene en un juicio por cobro de pesos en una sucesión, por impuesto, un procurador que represente al fisco de la provincia de Buenos Aires, se le exija el depósito. Hay una cantidad de reparticiones que están en las mismas condiciones en que puede estar la municipalidad de la capital.

Yo creo que hay que establecer una excepción de carácter general en el sentido de que la ley no rija para los representantes de todas las reparticiones nacionales, provinciales o municipales.

Sr. Fernández. — Pido la palabra.

El único fin que me he propuesto con mi artículo ha sido dar la mayor amplitud posible a la disposición. No estoy en desacuerdo con el señor diputado por Buenos Aires. Quizá en el ejercicio de mi profesión podría estarlo, pero como no hablo como profesional sino como diputado, no tengo inconveniente en que se le dé a la disposición la mayor amplitud. La cuestión es no crear inconvenientes a estos representantes.

Decía que como profesional, podría hacer oposición porque la provincia de Buenos Aires no da muchas facilita-

des a los procuradores y escribanos nacionales para inscribirlos en su registro, pues para ello expresamente establece que deben llenar las condiciones de su ley.

Sr. Melo. — ¿El señor diputado ha establecido en su artículo que sea cuando obren en ejercicio de esa representación exclusivamente?

Sr. Vergara. — Eso es lo que se deduce del artículo.

Sr. Melo. — Hay que establecerlo expresamente; que obren en ejercicio de esa representación exclusivamente.

Sr. Vergara. — No tengo inconveniente en que se agregue.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se va a dar lectura del artículo propuesto por el señor diputado Vergara con el agregado aceptado.

—Se lee:

“No rige esta reglamentación para los que en juicio representen a las oficinas públicas de la nación, de las provincias y municipalidad de la capital federal, cuando obren en ejercicio de esa representación exclusivamente”.

Sr. Moreno (J. A.) — Actualmente.

Sr. Molina. — ¿Por qué actualmente?

Sr. Moreno (J. A.) — Porque para los futuros procuradores debe imponerse la ley.

Sr. Molina. — No, señor diputado; eso sería hacer un trust de procuradores.

Sr. Gatica. — Yo pido que se vote hasta la palabra “municipalidad”, porque las municipalidades de la provincia podrían estar en juicio también en el fuero federal, a no ser que el señor diputado aceptase la supresión de la palabras “capital federal”.

Sr. Vergara. — Acepto.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se va a leer el artículo 17 propuesto por el señor diputado por Buenos Aires con los agregados que él ha aceptado.

—Se lee:

“No rige esta reglamentación para los que han de representar a las oficinas públicas de la nación, de las provincias y de las municipalidades, cuando obren exclusivamente en ejercicio de esa representación”.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se va a votar en esa forma.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Goyeneche). — El señor diputado Melo ha propuesto un nuevo artículo, que se va a leer.

—Se lee:

“Artículo 18. — Esta ley se considerará parte integrante de la ley de procedimiento para ante los tribunales federales así como del código de procedimientos para la capital de la república”.

Sr. Vergara. — Pido la palabra.

Antes de tratarse el artículo propuesto por el señor diputado por la capital yo propondría otro que estableciera que únicamente pueden ejercer la procuración los ciudadanos argentinos o naturalizados.

No hay razón alguna para que si los escribanos que ejercen tal profesión deben ser argentinos o extranjeros naturalizados no se exija lo mismo a los procuradores. Creo que debe exigirse este requisito a todos los que ejerzan funciones de esta naturaleza u ocupen cargos en la administración pública.

Por estas razones hago indicación de que a continuación del artículo 17, se ponga uno que diga: “Únicamente podrán ejercer la procuración los ciudadanos argentinos o extranjeros naturalizados”.

Sr. Presidente (Goyeneche). — ¿El señor diputado por la capital consiente que se demore la consideración del artículo que ha propuesto?

Sr. Melo. — No tengo inconveniente.

Sr. Ferreyra. — Pido la palabra.

Me voy a oponer al artículo que ha propuesto el señor diputado Vergara. No creo que sea necesario obligar a los extranjeros a sacar carta de ciudadanía para que puedan trabajar honestamente. Considero que la reglamentación del ejercicio de la procuración tal como ha sido votada constituye suficiente garantía.

Reputo que no es prudente ni justo exigir en este caso que se obtenga la carta de ciudadanía cuando esa exigencia no se tiene con los que desempeñan funciones públicas merced al espíritu amplio y liberal de nuestras leyes.

Sr. Bermúdez. — Pido la palabra.

Cuando las leyes exigen para el ejercicio de cualquier empleo público que se sea argentino o ciudadano naturalizado, no se puede dejar librada con esta amplitud de criterio el ejercicio de la procuración, que significa una función pública bien importante.

Encuentro, pues, perfectamente justificado el artículo que propone el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Ferreyra. — Las leyes no exigen ese requisito.

Sr. Bermúdez. — Las leyes nacionales y provinciales exigen para desempeñar cualquier empleo público ser ciudadano argentino o naturalizado.

Sr. Rodríguez (A.) — Pero la constitución nacional sólo exige la idoneidad.

Sr. Maidana. — Pido la palabra.

A las razones que acaba de exponer el señor diputado por Corrientes, doctor Bermúdez, deseo agregar otras para apoyar la indicación del señor diputado por Buenos Aires.

Un procurador tiene que conocer derecho procesal y tiene muchas veces que aplicar las disposiciones de las leyes de fondo y debe conocerlas perfectamente bien, y no es de explicarse, que un extranjero venga a representar derechos ajenos en juicio en la república porque desde luego no está en condiciones de desempeñar ese rol.

Sr. Garat. — ¿Por qué no va a estar si se prepara especialmente para ello? ¿Acaso la procuración es una función pública?

Sr. Maidana. — Por eso yo apoyo la indicación del señor diputado Vergara porque estos hombres deben conocer a fondo nuestra legislación y muchos ignoran hasta nuestro propio idioma.

Sr. Ferreyra. — Pido la palabra.

Al hacer uso de la palabra he estado concorde con el espíritu argentino que ha inspirado este amor y este respeto para con el extranjero; y más concorde aún con nuestra propia constitución, a cuyo efecto pido al señor secretario tenga la amabilidad de leer la primera parte del artículo 20 de nuestra carta fundamental, que permite a los extranjeros ejercer toda profesión

Sr. Maidana. — Pero dentro de las leyes que reglamentan su ejercicio.

Sr. Ferreyra. — Con ese criterio, mañana los médicos tampoco podrían ejercer su profesión.

—Se lee:

Artículo 20. — Los extranjeros gozan en el territorio de la nación de todos los derechos civiles del ciudadano: pueden ejercer su industria, comercio y profesión; poseer bienes raíces, comprarlos y enajenarlos...

Sr. Maidana. — De conformidad a las leyes que reglamenten su ejercicio.

Sr. Vergara. — Es que hay otra razón de orden constitucional. Aquí no se trata de una ocupación o de una profesión común; se trata de una función pública, como es el caso de un escribano. El escribano, entonces, también podría alegar de inconstitucionalidad la disposición de la ley que lo obliga a ser ciudadano naturalizado, y sin embargo, ningún escribano ha hecho semejante cuestión. Un médico o un comerciante no ejercen una función pública en el sentido constitucional de la palabra, no así un procurador que va a representar a otro en juicio y entonces puede una ley reglamentar esa función, sin entorpecer por eso el ejercicio de la función.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se va a votar el artículo.

—Resultado afirmativa.

Sr. Rodríguez (A.) — Que conste mi voto en contra.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Al artículo que se acaba de sancionar le corresponde el número 18. Como artículo 19 vendría el propuesto por el señor diputado Melo, que se va a leer.

—Se lee:

"Esta ley se considerará parte integrante de las leyes de procedimiento para ante los tribunales federales, así como del código de procedimiento para la capital de la república".

—Se vota y aprueba el artículo preinserto.

—Se vota y aprueba: "Art. 20. Deróganse todas las leyes de carácter orgánico y procesal que se opongan a la presente".

Sr. Presidente (Goyeneche). — Que-
da sancionado el despacho.

Sr. Escobar. — Hago indicación pa-
ra que se comuniqué al honorable se-
nado.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se
comunicará.

presupuesto pide a la cámara quiera
aprobar el proyecto que está a su con-
sideración.

Sr. Presidente (Goyeneche). — Se
va a votar en general.

—Es aprobado, como igualmen-
te en particular sin observación
alguna.